Katowice, dnia 21 - 04 - 2006 r.

PREZES
WYŻSZEGO URZĘDU GÓRNICZEGO
Wojciech BRADECKI

GAB/31/0092/06/06022/EB

**Pan**
**Jacek Jezierski**
**Wiceprezes**
**Najwyższej Izby Kontroli**
**Warszawa**

Szanowny Panie Prezesie,

W nawiązaniu do wystąpienia pokontrolnego - pismo znak: P/05/059, KGP/41005-1/06 z dnia 13 kwietnia 2006r. w którym przedstawione zostały ustalenia z kontroli wykonania budżetu państwa w 2005 roku w części 60 - Wyższy Urząd Górniczy, uprzejmie przedkładam Panu Prezesowi wyjaśnienia wraz z informacją o podjętych działaniach w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych.

W wyniku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu Wyższego Urzędu Górniczego w 2005 roku, a w szczególności:

- dochody WUG zostały prawidłowo zaplanowane oraz zrealizowane w wysokości wyższej niż zapisano w ustawie budżetowej na 2005 rok ,
- nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z pobieraniem opłat egzaminacyjnych i odprowadzaniem dochodów na rachunek budżetu państwa,

Wyższy Urząd Górniczy, ul. Poniatowskiego 31, 40-956 Katowice
tel. (48 32) 2511-471, fax (48 32) 2514-884, e-mail: wug@wug.gov.pl, http: // www.wug.gov.pl

- przeprowadzona kontrola dowodów księgowych w Wyższym Urzędzie Górniczym nie wykazała nieprawidłowości w zakresie ich sporządzania i ewidencji oraz wydała pozytywną opinię dotyczącą formalnej poprawności dowodów księgowych oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej,
- kontrola nie wniosła zastrzeżeń do sprawozdawczości budżetowej Wyższego Urzędu Górniczego i terminowości składania sprawozdań budżetowych.

Ustosunkowując się do końcowych ocen i uwag Najwyższej Izby Kontroli przekazanych w wystąpieniu pokontrolnym, uprzejmie informuję, że podjąłem następujące działania:

1. W sprawie uzupełnienia procedur kontroli finansowej o zasady wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków pragnę poinformować, że projekt takiego dokumentu został już opracowany i w ciągu miesiąca wejdzie w życie stosownym aktem wewnętrznym. Wobec powyższego Wyższy Urząd Górniczy wypełni obowiązek wynikający z przepisu art.35 ust.3 ustawy o finansach publicznych.

2. Wyższy Urząd Górniczy zawarł w dniu 25 listopada 2005 r. umowę na dostawę mebli do Urzędu i jednostek terenowych. W związku z tym, że zgodnie z treścią pkt 3.7 SIWZ, zamawiający po podpisaniu umowy a przed planowanym terminem dostawy miał dokonać ostatecznego wyboru koloru mebli oraz tapicerki, spowodowało to z winy zamawiającego opóźnienia w terminie dostawy i tym samym konieczność podpisania aneksu. Dodatkowo wyjaśniam, że tylko niektóre pozycje specyfikacji nie zawierały dokładnego określenia koloru mebli i tapicerki. W Wyższym Urzędzie Górniczym zostaną podjęte stosowne działania, aby w przyszłości podczas formułowania SIWZ dotyczących przetargów na zakup towarów i usług, w sposób jednoznaczny określać wymagania wobec podmiotów przystępujących do przetargów.

3. Redaktor Naczelny miesięcznika „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie" zobowiązał właściwe służby odpowiedzialne za obsługę administracyjną czasopisma, do prawidłowego i rzetelnego dokumentowania

czynności odbioru wydrukowanego nakładu. Od marca br. wykonawca usługi - Przedsiębiorstwo Miernictwa Górniczego Sp. z o. o. w chwili dostarczenia nakładu do Wyższego Urzędu Górniczego przekazuje również druk Wz, w którym jest określony termin dostawy i odbioru czasopisma. Również faktury przychodzące z Przedsiębiorstwa Miernictwa Górniczego Sp. z o. o. są rejestrowane zgodnie z Zarządzeniem nr 10 Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 30 listopada 2005r. w sprawie postępowania z dokumentacją oraz działalności archiwalnej w urzędach górniczych.

4. W kwestii upubliczniania na stronach internetowych Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej, protokółów i wystąpień pokontrolnych wyjaśniam: S. Szuster w „Komentarzu do art 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej" (System Informacji Prawnej LEX) wskazuje, że dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających (art. 6 ust. 1 pkt 4a tiret drugie ustawy o dostępie do informacji publicznej) - nie powinna podlegać udostępnieniu w zakresie unormowanym w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Takie stanowisko zostało przedstawione również w „Komentarzu do ustawy o dostępie informacji publicznej" T. R. Aleksandrowicza (Warszawa 2002, s. 140). Zdaniem S. Szustera wynika to z faktu, iż poszczególne, często cząstkowe i podlegające późniejszej weryfikacji stanowiska i konkluzje organów kontrolnych (tu autor podaje przykład Najwyższej Izby Kontroli) mogą wprowadzać w błąd i negatywnie oddziaływać nie tylko na podmioty, których dotyczą ale także na osoby trzecie. Biorąc pod uwagę powyższą wykładnię, celowym wydaje się publikowanie jedynie wystąpień pokontrolnych z pominięciem podlegających późniejszej weryfikacji protokołów. Z treści artykułu 6 ust. 1 pkt 4a tiret 2 oraz innych przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej nie wynika jednoznacznie, który podmiot zobowiązany jest do udostępnienia ww. dokumentacji. Redagując Biuletyn Informacji Publicznej WUG, przyjęto iż to podmioty prowadzące kontrolę mają prawo publikować wystąpienia, stanowiska i wnioski ze swojej kontroli, a nie podmioty jej poddane. Kierując się tym, Wyższy Urząd Górniczy udostępnia na podmiotowych stronach Biuletynu Informacji Publicznej informacje dotyczące kontroli pracy okręgowych i specjalistycznych urzędów górniczych przez Wyższy Urząd Górniczy.

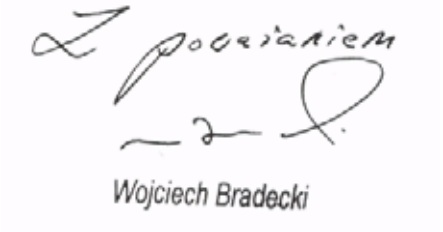
Zasadność założeń przyjętych przez redakcję Biuletynu Informacji Publicznej WUG w kwestii realizacji obowiązków wynikających z art. 6 ust. 1 pkt 4a tiret drugie ustawy o dostępie do informacji publicznej potwierdza podejście do tego zagadnienia przez inne organy władzy publicznej obowiązane do udostępniania informacji publicznej zgodnie z przepisami przedmiotowej ustawy. Dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii w postaci protokołów i wystąpień pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli nie jest publikowana na stronach Biuletynu Informacji Publicznej m.in.: Kancelarii Prezydenta RP, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Środowiska. Na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli poza informacją że NIK podlega kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, nie są publikowane protokoły ani wystąpienia pokontrolne tego organu. Z kolei na stronach BIP Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Środowiska umieszczone zostały informacje o wynikach kontroli przeprowadzonej przez te organy, analogicznie do publikowanej na stronach Biuletynu Informacji Publicznej WUG informacji dotyczącej kontroli pracy okręgowych i specjalistycznych urzędów górniczych przez Wyższy Urząd Górniczy.

Przedstawiając powyższe argumenty sugeruję o rozważenie zasadności przedstawionego w wystąpieniu pokontrolnym wniosku.

Pozostałe uwagi zawarte w wystąpieniu pokontrolnym zostały wnikliwie przeanalizowane przez kierownictwo Wyższego Urzędu Górniczego.

Również podczas najbliższej narady dyrektorów komórek organizacyjnych WUG i jednostek nadzorowanych zostaną omówione szczegółowo wyniki kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

Pragnę również podziękować Panu Prezesowi za wnikliwe przeprowadzenie kontroli z wykonania budżetu WUG za 2005 rok i zapewnić, że dołożymy wszelkich starań w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień.



Wojciech Bradecki