NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Nr kontroli P/06/055
Nr ewid. 25/2007/P06055/KGP

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2006 roku część 60

WYŻSZY URZĄD GÓRNICZY

Warszawa maj 2007r.

Misją *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizją *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2006 r. część 60 - Wyższy Urząd Górniczy

Dyrektor Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

/-/ Stanisław Jarosz

Zatwierdzam:

/-/ *Jacek Jezierski*

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 17 maja 2007 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
00-950 Warszawa
tel./fax: 0-22- 444 50 00

www.nik.gov.pl

1. Wprowadzenie 4

2. Podsumowanie wyników kontroli 4

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności 4

2.2. Synteza wyników kontroli 4

2.3. Uwagi końcowe i wnioski 6

3. Ważniejsze wyniki kontroli 7

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych 7

3.2. Księgi rachunkowe i sprawozdawczość budżetowa 7

3.2.1. Opinia o księgach rachunkowych 7

3.2.2. Opinia o rocznych sprawozdaniach budżetowych 8

3.3. Analiza wykonania budżetu 9

3.3.1. Dochody 9

3.3.2. Wydatki 9

3.3.3. Zatrudnienie i wynagrodzenia 11

3.4. Gospodarstwo pomocnicze 12

3.5. Inne ustalenia kontroli 12

3.6. Ustalenia innych kontroli 14

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli 18

4.1. Przygotowanie kontroli 18

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli 20

Załączniki

1. Wprowadzenie

Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, w okresie od 15 grudnia 2006 r. do 5 kwietnia 2007 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*[1], kontrolę Nr P/06/055 „Wykonanie budżetu państwa w 2006 r. w części 60 *Wyższy Urząd Górniczy"*[2].

Celem kontroli była ocena wykonania *ustawy budżetowej na rok 2006*[3], w części 60 *Wyższy Urząd Górniczy*.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2006 r. i została przeprowadzona w Wyższym Urzędzie Górniczym i gospodarstwie pomocniczym Urzędu.

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Ocena wykonania budżetu państwa za 2006 r. w części 60 *Wyższy Urząd Górniczy* – pozytywna z uchybieniami.

2.2. Synteza wyników kontroli

2.2.1. Sprawozdawczość budżetowa

Dane z ksiąg rachunkowych zostały prawidłowo ujęte w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-23 – o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 – z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz kwartalnych Rb-N – sprawozdanie o stanie należności, Rb-Z - sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.. Dla obydwu jednostek wydano **opinie bez zastrzeżeń** w zakresie

[1] Dz. U. z 2001 r., nr 85, poz. 937 ze zm.
[2] dalej: WUG lub Urząd.
[3] Ustawa z dnia 17 lutego 2006 r. - Dz. U. Nr 35, poz. 244.

wiarygodności ksiąg w odniesieniu do sprawozdań rocznych. W WUG i jego gospodarstwie pomocniczym poprawnie sporządzano i ewidencjonowano dowody księgowe. NIK wydała **opinię bez zastrzeżeń**, dotyczącą formalnej poprawności dowodów księgowych oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej WUG i gospodarstwa pomocniczego. (str. 7)

2.2.2. Dochody

Dochody wykonano w kwocie 1 507,5 tys. zł, tj. 117,3% kwoty planowanej w ustawie budżetowej (1 285 tys. zł). Wpływy wyższe niż planowano uzyskano z opłat egzaminacyjnych wnoszonych przez kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji wymaganych od osób kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych oraz mierniczego górniczego i geologa górniczego[4]. NIK nie wnosi uwag do rzetelności planowania dochodów. Nie stwierdzono nieprawidłowości w naliczaniu i pobieraniu dochodów budżetowych oraz odprowadzaniu na rachunek budżetu państwa.

Zaległości (wraz z odsetkami) na koniec 2006 r. wyniosły 1,8 tys. zł. Kwota ta w całości została uregulowana w styczniu 2007 r. (str. 9)

2.2.3. Wydatki

W 2006 r. wydatki Wyższego Urzędu Górniczego wyniosły 52 077,9 tys. zł, co stanowiło 98,3% planu po zmianach (52 997,3 tys. zł). NIK nie zgłasza zastrzeżeń co do celowości i gospodarności poniesionych wydatków. Niepełne wykonanie planu wydatków spowodowane było niewykorzystaniem części limitu zatrudnienia i środków na wynagrodzenia. NIK oceniła negatywnie, pod względem legalności, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację kompleksowej usługi utrzymania czystości w budynku administracyjno-biurowym WUG w Katowicach o wartości 335,3 tys. zł, ze względu na nieprawidłowe obliczenie wartości zamówienia, niezgodne ze sposobem określonym w art. 34 ust.1 pkt.2 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*[5], w brzmieniu obowiązującym przed 25 maja 2006 r. Stanowiło to również naruszenie art. 32 ust. 1 tej *ustawy*, nakazującego obliczanie wartości zamówienia z należytą starannością oraz art. 40 *ust 2 ustawy*, gdyż przed wszczęciem postępowania Prezesowi UZP nie przekazano ogłoszenia o zamówieniu.

---

[4] pobieranych na podstawie *rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 11 czerwca 2002 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od osób kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych, mierniczego górniczego i geologa górniczego oraz wykazu stanowisk w ruchu zakładu górniczego, które wymagają szczególnych kwalifikacji* - Dz. U. Nr 84 , poz. 755.

[5] T.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.

Zobowiązania ogółem na koniec grudnia 2006 r., w całości niewymagalne, wyniosły 3 567,7 tys. zł. (str. 9)

2.2.4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w *WUG* w 2006 r. wyniosło 521 osób i było niższe o 29 osób (5,3 %) od zatrudnienia w 2005 r. Ustalony limit zatrudnienia w wysokości 575 osób nie został przekroczony. Na koniec 2006 r. niewykorzystane pozostały 74 etaty. Przyczyną niewykorzystania etatów były trudności w naborze ze względu na niespełnianie przez kandydatów wymagań kwalifikacyjnych stawianych pracownikom nadzoru górniczego. Najwyższa Izba Kontroli, dostrzegając trudności w naborze pracowników posiadających wymagane kwalifikacje, zwraca uwagę na fakt, że w Wyższym Urzędzie Górniczym stan niepełnego zatrudnienia uległ utrwaleniu. WUG od kilku lat realizuje swoje zadania przy niepełnej obsadzie etatowej. Stwarza to realne przesłanki do wystąpienia negatywnych konsekwencji dla funkcjonowania nie tylko Urzędu, ale całej administracji górniczej, a tym samym zagrożenia dla bezpieczeństwa pracy w zakładach górniczych.

Na wynagrodzenia wydatkowano łącznie 36 734 tys. zł, tj. o 3,7 % mniej niż wynosił plan po zmianach (38 109,9 tys. zł) oraz 1,9 % więcej niż wydatkowano w roku 2005 (36 029 tys. zł).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wzrosło z 5 458 zł w 2005 r. do 5 876 zł w 2006 r., tj. o 7,7 %. (str.11)

2.2.5. Inne ustalenia kontroli

Łączne przychody gospodarstwa pomocniczego w 2006 r. wyniosły 891,5 tys. zł, tj. 87,5 % planu po zmianach, a wydatki 889,4 tys. zł i były niższe o 12,7 % od planu po zmianach. Prawidłowo obliczone wpłaty do budżetu wyniosły 1 045 zł.

2.2.6. Finansowe rezultaty kontroli

Kwota wydatkowana niezgodnie z prawem 335,3 tys. zł w wyniku nieprawidłowego obliczenia wartości zamówienia publicznego i nie przekazania ogłoszenia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

2.3. Uwagi końcowe i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli wnioskowała o zapewnienie skutecznego nadzoru nad przygotowaniem i przebiegiem postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

Gospodarkę finansową części 60 *Wyższy Urząd Górniczy* reguluje *ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*[6], *ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*[7], *ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych* oraz inne przepisy dotyczące gospodarki finansowej państwowych jednostek budżetowych.

Zgodnie z art. 103 ust. 4 *ustawy o finansach publicznych* Prezes WUG jest dysponentem odrębnej części budżetu państwa. Na mocy art. 108 ust. 1 *ustawy Prawo geologiczne i górnicze*[8] Prezesowi WUG podlegają dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych i specjalistycznych urzędów górniczych. Nie są oni dysponentami budżetu niższych stopni.

3.2. Księgi rachunkowe i sprawozdawczość budżetowa

W WUG i gospodarstwie pomocniczym oceniono wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz prawidłowość ujęcia danych z ksiąg w rocznych sprawozdaniach: Rb-23 – o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 – z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 – z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz w kwartalnych sprawozdaniach Rb-N o stanie należności i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

3.2.1. Opinia o księgach rachunkowych

NIK nie sformułowała uwag w odniesieniu do systemu księgowości, w tym księgowości komputerowej oraz kontroli finansowej WUG.

W celu oceny skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej oraz rzetelności ksiąg rachunkowych, w WUG wybrano, z zastosowaniem metod statystycznych, z populacji 2 242 dowodów księgowych (o wartości powyżej 50 zł), próbę 119 dowodów

[6] Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.
[7] Dz. U. z 2002 r., nr 76, poz. 694 ze zm.
[8] T.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm.

o łącznej wartości 2 774,5 tys. zł. Ponadto, w drodze doboru celowego (największe kwotowo wydatki), skontrolowano 14 dowodów księgowych o wartości 45,2 tys. zł.

W WUG dokonano przeglądu analitycznego ksiąg, ukierunkowanego na kontrolę poprawności i terminowości ewidencji księgowej. Przegląd analityczny oraz dobór i badanie próby dowodów księgowych prowadzone były zgodnie z metodyką przedstawioną w rozdziale 4.1.

W wyniku badania poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (badanie zgodności) nie ujawniono nieprawidłowości. Na podstawie wyników tego badania wydano opinię bez zastrzeżeń.

Po przeprowadzeniu badania wiarygodności ksiąg rachunkowych mających wpływ na sprawozdania bieżące i roczne NIK wydała w odniesieniu do WUG opinię bez zastrzeżeń.

Po przeprowadzeniu badania wiarygodności ksiąg rachunkowych mających wpływ na sprawozdania roczne NIK wydała dla WUG opinię bez zastrzeżeń.

3.2.2. Opinia o rocznych sprawozdaniach budżetowych

W wyniku badania zestawień obrotów i sald w WUG i gospodarstwie pomocniczym, NIK stwierdziła, że dane z ksiąg rachunkowych zostały prawidłowo ujęte w rocznych sprawozdaniach budżetowych.

Sporządzone przez Urząd roczne sprawozdania: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków państwa oraz kwartalne: Rb-N o stanie należności i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (za okres od początku roku do końca 31 grudnia 2006 r.) pokazują prawidłowy i rzetelny obraz dochodów i wydatków w 2006 r., zgodnie z zasadami rachunkowości dla jednostek budżetowych.

Uwzględniając opinię na temat wiarygodności ksiąg w odniesieniu do sprawozdań rocznych NIK, wydała opinię bez zastrzeżeń.

3.3. Analiza wykonania budżetu

3.3.1. Dochody

W ustawie budżetowej na rok 2006 ustalono dochody w części 60 *Wyższy Urząd Górniczy* w wysokości 1 285 tys. zł, tj. o 7,4 % niższe od wykonania w 2005 roku[9]. Zrealizowane dochody (w całości w dziale 750 *Administracja publiczna.* rozdział 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej*) wyniosły 1 507,5 tys. zł i były wyższe od planu o 222 tys. zł, (tj. o 17,3 %). W porównaniu do 2005 r. dochody były wyższe o 119 tys. zł (o 7,8 %).

Podstawowym źródłem dochodów były opłaty egzaminacyjne wnoszone przez kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji wymaganych od osób kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych oraz mierniczego górniczego i geologa górniczego, ewidencjonowane w § 069 - *wpływy z różnych opłat* 1 348 tys. zł, stanowiące 89,4 % całości dochodów. Dochody z czynszu za najem 6 lokali mieszkalnych i 6 garaży w budynkach będących w zarządzie WUG, w kwocie 117,2 tys. zł, stanowiły 7,8 % ogółu dochodów.

Należności Urzędu (zaległości), w dniu 31 grudnia 2006 r., wyniosły 1 849 zł (157 % stanu z końca grudnia 2005 r.). Zaległość powstały z tytułu: czynszu najmu - 1 732 zł, sprzedaży Dzienników Urzędowych Wyższego Urzędu Górniczego - 36,6 zł, odsetek od niezapłaconych należności czynszowych w kwocie 79,6 zł. Zaległości te uregulowane zostały w styczniu 2007 r.

W 2006 r. w WUG nie było należności długoterminowych, przedawnionych lub umorzonych. Pobrane dochody terminowo przekazywano na rachunek budżetu państwa.

3.3.2. Wydatki

W ustawie budżetowej na rok 2006 ustalono wydatki w części 60 *WUG* (w całości w dziale 750 *Administracja publiczna*) w wysokości 52 808 tys. zł.[10] W ciągu roku wydatki zostały zwiększone z rezerwy ogólnej i rezerw celowych budżetu łącznie o 189,3 tys. zł (tj. o 3,6 %) do ostatecznej wysokości 52 997,3 tys. zł. Kwota zwiększeń przeznaczona była na naprawę szkody spowodowanej ruchem zakładu górniczego i stanowiły realizację wyroku

[9] Realizacja dochodów budżetowych - Załącznik nr 1.

[10] Realizacja wydatków budżetowych – Załącznik nr 2.

sądowego (105 tys. zł) oraz na wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej – 24,3 tys. zł. Z rezerwy ogólnej budżetu państwa (60 tys. zł) zostały sfinansowane wydatki na wykonanie ekspertyz w związku z ustalaniem przyczyn i okoliczności katastrofy w KWK „Halemba". Niewykorzystane środki z rezerw w wysokości 35,1 tys. zł zwrócono do budżetu.

W 2006 r. faktycznie wydatkowano 52 077,9 tys. zł, tj. 98,3 % planu po zmianach. W porównaniu do 2005 roku wydatki były niższe o 672 tys. zł (o 1,3 %).

Wydatki zrealizowano w dwóch rozdziałach: 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej* - 21 479,3 tys. zł oraz 75007 *Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej* - 30 598,6 tys. zł.

Główne pozycje wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi - 42 829,7 tys. zł, tj. 82,2 % ogółu wydatków, wydatki rzeczowe – 8 171,4 tys. zł, tj. 15,7 % oraz wydatki majątkowe 1 076,7 tys. zł, tj. 2,1%.

Na wydatki majątkowe (§ 6050 i § 6060) WUG dysponował kwotą 1 081 tys. zł, z której wydatkowano 1 076,7 tys. zł, tj. 99,6 %. Środki te przeznaczono m.in. na: zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem - 520,6 tys. zł, centrali telefonicznej - 134,2 tys. zł, innych środków trwałych (przyrządów pomiarowych, projektorów) - 111,4 tys. zł oraz na roboty budowlane w nieruchomości przejętej w trwały zarząd przez Okręgowy Urząd Górniczy w Katowicach – 95,7 tys. zł. Szczegółową kontrolą objęto 10 zamówień publicznych o wartości 1 960,4 tys. zł. Nieprawidłowości stwierdzono w dwóch postępowaniach.

NIK oceniła negatywnie, pod względem rzetelności i legalności, przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację kompleksowej usługi utrzymania czystości w budynku administracyjno-biurowym Wyższego Urzędu Górniczego w Katowicach przy ul. Poniatowskiego 31 o umownej wartości brutto 335,3 tys. zł, stanowiącej równowartość 82,4 tys. euro.

W dniu 10 lutego 2006 r. Dyrektor Biura Administracyjno-Budżetowego zatwierdziła wniosek o wszczęcie postępowania, w którym ustalono termin realizacji zamówienia od 1 czerwca 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. (31 miesięcy). We wniosku tym wartość przedmiotu zamówienia oszacowano na 125 tys. zł netto, przyjmując sposób obliczenia ceny na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo zamówień publicznych (pzp).* Z ustaleń kontroli wynika, że wartość ta określona została w stosunku rocznym. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wykonawca został natomiast zobowiązany do obliczenia ceny przy uwzględnieniu wartości netto i brutto zamówienia przez cały okres obowiązywania umowy (dwa lata i siedem miesięcy), stosownie do

postanowień art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy *pzp*. W ocenie NIK właśnie ten sposób ustalenia wartości był prawidłowy, skoro umowa miała być zawarta na czas oznaczony przekraczający 12 miesięcy. W protokole z przebiegu postępowania z dnia 22 marca 2006 r., zatwierdzonym przez Dyrektora Generalnego WUG, jako wartość przedmiotu zamówienia również wykazana została kwota 125 tys. zł netto. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 153 tys. zł rocznie, stanowiącą równowartość kwoty netto określonej we wniosku o udzielenie zamówienia, powiększonej o wartość podatku VAT. Ustalenie wartości zamówienia na kwotę 125 tys. zł netto rocznie obligowało Urząd do przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu (art. 41 ust. 2 *ustawy pzp)*, gdyż jego wartość przekraczała równowartość 60 tys. euro. Przeprowadzając postępowanie o udzielenie tego zamówienia, Urząd nie przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu.

Stosując tę samą metodologię WUG nieprawidłowo oszacował wartość zamówienia na realizację kompleksowej usługi ochrony budynku administracyjno - biurowego Wyższego Urzędu Górniczego. Przyjęto, na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, wartość w stosunku rocznym dla zamówienia przewidzianego w umowie do realizacji przez 30 miesięcy. Wartość zamówienia w tym przypadku nie przekraczała równowartości 60 tys. euro.

Zobowiązania ogółem na koniec grudnia 2006 r. (w całości niewymagalne) wyniosły 3 567,7 tys. zł, co oznacza wzrost w porównaniu do stanu na koniec grudnia poprzedniego roku o 1,8 %. Obejmowały one: dodatkowe wynagrodzenia roczne za rok 2006 (2 913 tys. zł), pozostałe rozrachunki publiczno-prawne (567,7 tys. zł), rozrachunki z dostawcami i odbiorcami (86,1 tys. zł) oraz pozostałe rozrachunki z pracownikami (0,9 tys. zł). Z tytułu nieterminowej płatności zobowiązań w latach 2005-2006 r. Urząd nie zapłacił odsetek.

3.3.3. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w 2006 r. (w całości w dziale 750) wyniosło 521 osób.[11] W porównaniu do 2005 r. przeciętne zatrudnienie było niższe o 29 osób, czyli o 5,3 %, a w porównaniu do planowanego limitu zatrudnienia - o 74 osoby. W 2006 r. rozwiązano stosunek pracy z 81 pracownikami, z których 61 przeszło na emerytury. W ciągu roku uruchomiono 64 procedury naboru pracowników, w wyniku których zatrudniono jedynie 21 osób. Niewielka liczba pozyskanych pracowników, zwłaszcza w rejonach tzw. niegórniczych, wynikała z braku kandydatów do pracy, niespełnienia przez kandydatów wymogów formalnych, a także nie podejmowania pracy przez osoby wybrane w postępowaniach kwalifikacyjnych. Ponadto, w 2006 r. udzielono urlopów bezpłatnych

[11] Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach - Załącznik nr 3.

członkom korpusu służby cywilnej, którzy zaliczeni zostali do Państwowego Zasobu Kadrowego i zostali powołani na inne stanowiska państwowe (17 osób). Stan niepełnego zatrudnienia w WUG, w różnej skali, nabrał cech trwałości. Kontrole wykonania budżetu WUG, przeprowadzane w ostatnich latach, wykazały, że w 2003 r. faktyczne zatrudnienie było niższe od planowanego o 55 osób, w 2004 r. – o 62 osoby, a w 2005 r. – o 22 osoby.

Na wynagrodzenia wydatkowano łącznie 36 734 tys. zł, tj. o 3,7 % mniej niż wynosił plan po zmianach (38 109,9 tys. zł) oraz 1,9 % więcej niż wydatkowano w roku 2005 (36 029 tys. zł).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w 2006 r. wyniosło 5 876 zł, W porównaniu do 2005 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wzrosło o 7,7%. Wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia na jednego pełnozatrudnionego spowodowany był przede wszystkim wypłaceniem w 2006 r. większej niż w 2005 r. ilości odpraw emerytalnych i nagród jubileuszowych.

3.4. Gospodarstwo pomocnicze

W części 60 *Wyższy Urząd Górniczy* funkcjonowało jedno niedotowane gospodarstwo pomocnicze. Jego przychody w 2006 r. wyniosły 891,5 tys. zł (o 12,5 % niższe od planu po zmianach w wysokości 1 019 tys. zł). Wydatki gospodarstwa pomocniczego wyniosły natomiast 889,4 tys. zł i były niższe od planu również o 1 019 tys. zł, tj. o 12,7 % oraz o 9 % niższe niż w 2005 r. (977,2 tys. zł). Wpłata do budżetu wyniosła 1 045 zł i była wyższa od wpłaty zrealizowanej w 2005 r. (0,5 tys. zł).

Przeciętne zatrudnienie w 2006 r. wyniosło 18 osób. W porównaniu do 2005 r. zatrudnienie w 2006 r. było niższe o 5 osób, tj. o 21,7 %.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w 2006 r. wyniosło w gospodarstwie pomocniczym 1 926 zł. W porównaniu do 2005 r. (1 761 zł) wynagrodzenie wzrosło o 9,4 %.

3.5. Inne ustalenia kontroli

Po kontroli wykonania budżetu państwa za 2005 r. Najwyższa Izba Kontroli wnioskowała o:

1. Uzupełnienie procedur kontroli finansowej o zasady wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.
2. Podjęcie działań zapewniających precyzyjne formułowanie SIWZ, w sposób jednoznacznie określający wymagania wobec podmiotów przystępujących do przetargów.
3. Jednoznaczne dokumentowanie faktu odbioru zamówionych przez Urząd towarów i usług.
4. Upublicznianie na stronach internetowych Urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej, protokółów i wystąpień pokontrolnych organów kontroli.

Oceniając realizację wniosków sformułowanych po kontroli wykonania budżetu państwa za 2005 r. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że wnioski zostały w pełni zrealizowane.

- Zarządzeniem Nr 5 z dnia 9 czerwca 2006 r. zostały wprowadzone w WUG procedury kontroli finansowej w urzędach górniczych, zawierające wstępną ocenę celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.
- Wydane zostały dyspozycje, aby w SIWZ w sposób jednoznaczny określane były wymagania wobec podmiotów przystępujących do przetargów.
- Redaktor Naczelny miesięcznika „*Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie*" zobowiązał właściwe służby odpowiedzialne za obsługę administracyjną czasopisma, do prawidłowego i rzetelnego dokumentowania czynności odbioru wydrukowanego nakładu.
- Na stronie internetowej Urzędu zostały opublikowane zalecenia pokontrolne oraz protokół kontroli wykonania budżetu państwa w 2005 r. w części 60.

Nadzór nad przebiegiem realizacji budżetu sprawowany był w sposób określony w art. 153 *ustawy o finansach publicznych*. Okresowe oceny gospodarki finansowej i realizacji budżetu WUG dokonywane były nie rzadziej niż raz na kwartał.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Wyższego Urzędu Górniczego (rozdział 7 § 20 ust. 8) w ramach Biura Organizacyjnego działa Zespół ds. Kontroli oraz stanowisko ds. Kontroli Finansowej. Ponadto, w Urzędzie funkcjonuje jednoosobowa komórka audytu wewnętrznego, działająca na podstawie art. 51 *ustawy o finansach publicznych* oraz § 6 Regulaminu Organizacyjnego WUG.

NIK zwróciła uwagę na fakt, że część pracowników Wyższego Urzędu Górniczego (49 spośród 566) nie odebrało w 2006 r. wykupionych przez Urząd, za łączną kwotę 118 tys. zł, legitymacji uprawniających do ulgowych przejazdów Polskimi Kolejami Państwowymi. Jeszcze mniejsze zainteresowanie ulgami było wśród pracowników gospodarstwa pomocniczego WUG – dokument potwierdzający prawo do zniżki odebrało tylko 18 spośród 28 pracowników (64,9 %). O ile w przypadku WUG wykupienie ulg dla wszystkich pracowników, bez względu na ich faktyczne zainteresowanie tym świadczeniem, nie spowodowało negatywnych konsekwencji finansowych (całkowity koszt wykupu ulg tylko dla 517 pracowników byłby wyższy niż dla wszystkich zatrudnionych), to w gospodarstwie pomocniczym sytuacja przedstawiała się odmiennie. Po uwzględnieniu stawek stosowanych przez PKP przy wykupie ulg dla 61 %-80 % pracowników, całkowity koszt wykupu ulg dla 18 pracowników wyniósłby 5 112 zł, zamiast zapłaconych 5600 zł, co NIK ocenia jako niegospodarność, pomimo stosunkowo niewielkiej kwoty.

3.6. Ustalenia innych kontroli

Najwyższa Izba Kontroli[12] przeprowadziła na przełomie 2006 r. i 2007 r. w Wyższym Urzędzie Górniczym w Katowicach kontrolę wybranych zagadnień funkcjonowania nadzoru górniczego w latach 1998-2006.

NIK pozytywnie ocenia działania dostosowujące organizację jednostek nadzoru górniczego do zachodzących zmian charakteru i skali prowadzonej działalności górniczej, a także pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonywanie zadań przez organy tego nadzoru.

Natomiast NIK negatywnie ocenia organizację pracy oraz zasady finansowania powoływanych przez Prezesa WUG specjalnych komisji do kompleksowego opiniowania stanu rozpoznania i zwalczania zagrożeń w zakładach górniczych oraz zagrożeń bezpieczeństwa powszechnego, związanego z ich ruchem, a także brak właściwego nadzoru Prezesa WUG nad działalnością tych komisji.

W latach 1998-2006 zakres zadań organów nadzoru górniczego ulegał zmianom wynikającym, m.in. ze zmniejszającej się liczby zakładów górniczych kopalin podstawowych oraz ich wydobycia, co w szczególności dotyczyło górnictwa węgla

[12] Delegatura w Katowicach.

kamiennego. Powyższe procesy znalazły swoje odzwierciedlenie w pozytywnie ocenianych działaniach, polegających m.in. na zmniejszeniu liczby okręgowych urzędów górniczych z 15 do 11, a także na zmianach w profilu kwalifikacji oraz liczby osób zatrudnianych w jednostkach nadzoru górniczego

W ocenie NIK, działania organów nadzoru górniczego w istotny sposób przyczyniają się do poprawy stanu bezpieczeństwa pracy w górnictwie węgla kamiennego. Średnia liczba wypadków ogółem w przeliczeniu na 1 mln ton wydobytego węgla w latach 1998-2006 była prawie 4-krotnie niższa od wartości tego wskaźnika z początku lat 90-tych.

W 2006 r. funkcjonowało przy WUG 10 specjalnych komisji (zwanych dalej Komisjami), powołanych przez Prezesa WUG na podstawie art. 107 ust.8 pkt 3 *ustawy Prawo geologiczne i górnicze*[13] *(Pgg),* których ustawowym celem działania było: kompleksowe opiniowanie stanu rozpoznania i zwalczania zagrożeń naturalnych i technicznych w zakładach górniczych oraz zagrożeń bezpieczeństwa powszechnego, związanego z ruchem zakładu górniczego. Zdaniem NIK, przyjęte i stosowane w praktyce zasady organizacji ich pracy, a także finansowania obarczone były szeregiem istotnych nieprawidłowości. Niektóre z nich sprzyjały zjawiskom korupcjogennym. Część Komisji, które miały być organami opiniodawczo-doradczymi Prezesa WUG, w znacznym zakresie prowadziła odpłatną działalność opiniodawczo-doradczą na rzecz przedsiębiorców, wykorzystując autorytet i pozycję WUG.

Stwierdzono m.in. że:

- w praktyce zadaniami wskazanymi przez ustawodawcę w art.107 ust. 8 pkt 3 Pgg zajmowała się na rzecz Prezesa WUG, w całym zakresie swojego działania, jedna z dziesięciu Komisji. Pozostałe koncentrowały się na opiniowaniu indywidualnych zagadnień wnoszonych przez przedsiębiorców. NIK negatywnie oceniła, praktykę bezpośredniego kierowania przez przedsiębiorców indywidualnych spraw do rozpatrywania przez Komisje, w miejsce przekazywania ich do właściwych organów nadzoru górniczego, za których pośrednictwem byłyby (w razie konieczności) kierowane na posiedzenia stosownych Komisji celem wydania opinii.

[13] ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. *Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2005 r. Nr 228 poz. 1947 ze zm.).

- podejmowane przez niektóre Komisje uchwały, przyjmujące formę nakazów adresowanych do przedsiębiorców, stanowiły w praktyce działania należące do kompetencji organów nadzoru górniczego. Zdaniem NIK, stanowiło to przekroczenie uprawnień Komisji. NIK negatywnie oceniła fakt wieloletniego tolerowania tego rodzaju praktyk przez Prezesa WUG.
- Nadmierna, i nie zawsze uzasadniona rzeczywistymi potrzebami, jest - zdaniem NIK - obecna liczba Komisji (10). Powinny one koncentrować się na zasadniczych zagrożeniach występujących w ruchu zakładów górniczych oraz oddziaływaniu tych zakładów na otoczenie, co pozwoliłoby na ograniczenie ich liczby i obniżenie kosztów funkcjonowania (obecnie ok. 1 mln zł rocznie).
- Obsługę organizacyjną oraz finansowanie prac 8 z 10 Komisji, działających przy WUG, prowadziły 3 jednostki badawczo-rozwojowe, dla których źródłem środków pokrywających wydatki Komisji były przychody jakie uzyskiwano od przedsiębiorców, z tytułu opinii wydawanych na ich rzecz przez Komisje. W rezultacie Komisje finansowane były środkami podmiotów żywotnie zainteresowanych treściami tych opinii, co zdaniem NIK, mogło negatywnie wpływać na obiektywizm wydawanych opinii. Przykładowo, jedna z jednostek obsługujących była powiązana kapitałowo z podmiotem zwracającym się o uzyskanie opinii (KGHM Polska Miedź SA).
- W regulaminie pracy jednej z Komisji przyjęto, że koszty wykonania koreferatów do wniosku o wydanie opinii przez Komisję pokrywa bezpośrednio wnioskodawca, co prowadziło do zawierania indywidualnych umów i płacenia przez wnioskującego przedsiębiorcę członkowi Komisji wynagrodzenia za sporządzenie koreferatu. W ocenie NIK, mogło to negatywnie wpływać na obiektywizm koreferatów, a ostatecznie także wydawanych przez Komisję opinii.
- NIK negatywnie oceniła, nieokreślenie przez Prezesa WUG jednolitych zasad finansowania Komisji, a w szczególności brak określenia kategorii kosztów jakie mogą być ponoszone przez te Komisje oraz jej członków, a także brak jednolitych, obowiązujących uregulowań zasad wynagradzania członków za udział w pracach powołanych przez siebie Komisji. Brak takich regulacji powodował rażące dysproporcje w kosztach działalności poszczególnych Komisji (od ok. 10 tys. zł do 350 tys. zł rocznie.

- NIK negatywnie oceniła brak wystarczającego nadzoru Prezesa WUG nad powołanymi Komisjami, czego przejawami było, m.in. akceptowanie niepełnych rocznych sprawozdań lub zawierających nierzetelne dane finansowe, nie określenie pisemnych zakresów obowiązków dla stałych przedstawicieli Prezesa WUG w Komisjach oraz brak egzekwowania wydanych w 2005 r. zaleceń dotyczących struktury osobowej składów Komisji oraz wysokości wynagrodzeń członków Komisji za udział w posiedzeniach.

NIK pozytywnie oceniła działania jakie zostały podjęte przez Prezesa WUG w drugiej połowie 2006 r., głównie w celu obniżenia kosztów funkcjonowania Komisji, zwracając jednak uwagę, że były to działania spóźnione. Wnioski i zalecenia sformułowane pod adresem przewodniczących Komisji zostały im przedstawione dopiero w końcu 2006 r., tj. w trakcie kontroli NIK.

W ocenie NIK, w organizacji i finansowaniu działalności Komisji wystąpiły liczne zjawiska, które sprzyjały możliwości wystąpienia działań korupcyjnych. Najważniejsze z nich to: nadmiar kompetencji w ręku Przewodniczących Komisji, dowolność w podejmowaniu decyzji w zakresie gospodarowania środkami Komisji (wynikająca m.in. z braku jasnych zasad gospodarowania tymi środkami), lekceważenie obowiązków rzetelnej sprawozdawczości, w szczególności w zakresie sprawozdań rocznych, brak wystarczającego nadzoru i kontroli ze strony Prezesa WUG, ograniczona osobista odpowiedzialność przedstawicieli Prezesa WUG oddelegowanych do prac w poszczególnych Komisjach (wynikająca z braku ustalonych obowiązków służbowych precyzujących zadania do jakich są oni zobowiązani reprezentując Prezesa WUG) oraz brak rozwiązań zapobiegających wykonywaniu przez członków Komisji prac opiniowanych następnie przez Komisje.

NIK negatywnie oceniła, obecność w składzie komisji, mającej zbadać przyczyny i okoliczności zapalenia i wybuchu metanu oraz wypadku zbiorowego, zaistniałego w dniu 21 listopada 2006 r. w KWK „Halemba" czterech przedstawicieli Komisji ds. Zagrożeń Atmosfery Kopalnianej i Klimatyzacji w Podziemnych Zakładach Górniczych, którzy w okresie kilku miesięcy poprzedzających ten wypadek 4-5 krotnie realizowali na rzecz KWK „Halemba", w ramach umów-zleceń, zadania związane z opiniowaniem prac prowadzonych w związku z przygotowywaniem do likwidacji oraz likwidacją ściany nr 1 w pokładzie 506 na poziomie 1030 m, tj. w miejscu zaistniałego wypadku zbiorowego.

W ocenie NIK, osoby wykonujące wcześniej na rzecz tego przedsiębiorcy usługi doradcze, m.in. w zakresie wentylacji czy profilaktyki metanowej rejonu likwidowanej ściany, z oczywistych powodów nie mogą gwarantować pełnego obiektywizmu swoich ocen i opinii, jako że o prawidłowości zastosowanych rozwiązań i technologii prowadzonych prac wypowiedziały się już w okresie przed wypadkiem.

Szczegółowe ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny przedstawione zostały Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

Kontrolę wykonania budżetu państwa w 2006 r. obejmowała, podobnie jak w latach ubiegłych:

- kontrolę rzetelności ewidencji finansowo-księgowej i sprawozdawczości budżetowej,
- kontrolę prawidłowości wykonania budżetu państwa,
- kontrolę wykonania zadań przewidzianych do finansowania ze środków publicznych objętych planami zawartymi w ustawie budżetowej.

Kontrolę realizacji wydatków oraz rzetelności ewidencji finansowo-księgowej oparto o statystyczny dobór próby dowodów poddanych kontroli, a kontrolę dochodów o niestatystyczny dobór próby (na podstawie ewidencji opłat egzaminacyjnych).

Poprawność i kompletność ksiąg rachunkowych oraz prawidłowość sprawozdań oceniono zgodnie z wytycznymi standardów międzynarodowych[14], na podstawie następujących badań:

a) Badania organizacji systemu rachunkowości i kontroli finansowej.
b) Badania skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli finansowej poprzez badanie poprawności formalnej ewidencji dowodów i zapisów księgowych, ocenianej na podstawie próby dowodów (badanie zgodności).
c) Przeglądu analitycznego ksiąg poprzez analizę komputerowych zapisów księgowych: poprawności zapisu, sekwencji dat, ciągłości zapisów w dzienniku i terminowości księgowania.

[14] Międzynarodowe Standardy Rewizji Finansowej (MSRF), Europejskie wytyczne stosowania standardów kontroli INTOSAI.

d) Badania prawidłowości ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych: wartości, okresu księgowania, wskazania kont analitycznych w podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z którą wyniki transakcji znajdują odbicie w sprawozdaniach budżetowych (badania wiarygodności na próbie transakcji).
e) Badania prawidłowości i rzetelności sprawozdań budżetowych poprzez badanie zgodności danych ze sprawozdań z ewidencją księgową.

Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych prowadzony był z zastosowaniem narzędzi informatycznych w całym udostępnionym zbiorze zapisów księgowych w przypadku udostępnienia odpowiednich cech zapisów w wersji elektronicznej lub ograniczony został do wybranych cech zapisów albo do ręcznego sprawdzenia dziennika pod kątem prawidłowości okresu księgowania za miesiące: styczeń lipiec oraz styczeń roku następnego – w pozostałych przypadkach. Badanie zgodności i wiarygodności przeprowadzono na próbie dowodów i zapisów księgowych wybranych metodami statystycznymi ze zbioru faktur lub dokumentów równoważnych fakturom i stanowiących podstawę płatności (z wyłączeniem list płac), a przeniesionych do ksiąg rachunkowych w roku 2006. Zbiór ten jest zwany dalej populacją objętą badaniem.

Wyniki badania w postaci wykrytych i ekstrapolowanych kwot nieprawidłowości odniesione zostały do ogółu wydatków kontrolowanej jednostki podlegających ocenie, zwanych dalej populacją objętą oceną lub do populacji objętej badaniem.

Próbę statystyczną do badania zgodności i wiarygodności stanowiły zapisy księgowe wylosowane techniką monetarną, tj. z prawdopodobieństwem wyboru proporcjonalnym do wartości transakcji, a liczebność próby uzależniona była od wyników analizy ryzyka. Ryzyko badania zgodności i wiarygodności ustalono, po uwzględnieniu ryzyka nieodłącznego, ryzyka zawodności systemu kontroli wewnętrznej oraz ryzyka statystycznego badania, na poziomie 5%. Wylosowana próba mogła być uzupełniona o zapisy księgowe dobrane metodami niestatystycznymi, dotyczące największych kwotowo wydatków i dochodów oraz zapisy wybrane celowo w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg lub na podstawie innych kryteriów.

Badanie zgodności przeprowadzone zostało w kategoriach jakościowych (prawidłowość/nieprawidłowość) i dotyczyło strony formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji, natomiast badanie wiarygodności dotyczyło prawidłowości ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych.

Wyniki badania próby były ekstrapolowane w kategoriach:

- proporcji wartości dowodów zawierających nieprawidłowości o charakterze formalnym do łącznej wartości populacji objętej badaniem (badanie zgodności),
- łącznej kwoty nieprawidłowości w księgach rachunkowych znajdujących odbicie w sprawozdawczości budżetowej bieżącej i rocznej (badanie wiarygodności).

Uzyskane wyniki porównywano z dopuszczalną wartością nieprawidłowości (próg istotności), wynoszącą:

- dla nieprawidłowości formalnych (badanie zgodności) – 5 % wartości populacji objętej badaniem,
- dla badania wiarygodności w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej – 0,75 % wartości populacji objętej oceną,
- dla badania wiarygodności w odniesieniu do sprawozdań rocznych – 0,5 % wartości populacji objętej oceną,

Przy wydawaniu opinii odnośnie wiarygodności brano również pod uwagę istotności cząstkowe, dotyczące kwot nieprawidłowości (łącznie i w ramach podziałek klasyfikacji budżetowej) wykrytych w badanej próbie (nie ekstrapolowanych). Przekroczenie zadanych progów dla istotności cząstkowych skutkowało obniżeniem opinii o wiarygodności.

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Dnia 5 kwietnia 2007 r. Prezes WUG podpisał, bez zastrzeżeń, protokół kontroli wykonania budżetu za 2006 r. W dniu 10 kwietnia 2007 r. Izba wystosowała do Prezesa WUG wystąpienie pokontrolne, wnioskując o usunięcie przyczyn stwierdzonego uchybienia związanego z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.

W odpowiedzi z dnia 26 kwietnia 2007 r. na powyższe wystąpienie, Prezes Wyższego Urzędu Górniczego poinformował, że zobowiązał wszystkie służby Wyższego Urzędu Górniczego, odpowiedzialne za proces zamówień publicznych, do zwracania szczególnej uwagi w kwestii prawidłowego wypełniania oraz kompletowania dokumentów związanych z przygotowaniem zamówień publicznych. Prezes WUG poinformował ponadto, że w 2007 r. podjął decyzję o rezygnacji z zakupu legitymacji uprawniających do ulgowych przejazdów Polskimi Kolejami Państwowymi, dla Zakładu Obsługi Gospodarczej przy Wyższym Urzędzie Górniczym.

Załącznik nr 1

Realizacja dochodów budżetowych (cz. 60 *Wyższy Urząd Górniczy*)

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2005 r.	2006 r.		5:3	5:4
			Plan wg ustawy budżetowej	Wykonanie		
		tys. zł			%%	
1	2	3	4	5	6	1
1.	**Część 60** ogółem, Wyższy Urząd Górniczy w tym:	**1 388**	**1 285**	**1 507,5**	**108,6%**	**117,3%**
1.1.	**dział 750** Administracja Publiczna **rozdział 75001** Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	**1 388**	**1 285**	**1 507,5**	**108,6%**	**117,3%**
1.1.1.1	**§ 0690** Wpływy z różnych opłat	1 235	1 150	**1 507,5**	**108,6%**	**117,3%**
1.1.1.2	**§ 0750** Dochody z najmu i dzierżawy składników majątk.	124	122	1 347,8	109,1%	117,2%
1.1.1.3	**§ 0870** Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	20	10	117,2	94,5%	96,1%
1.1.1.4	**§ 0920** Pozostałe odsetki	6	2	18,9	94,5%	189%
1.1.1.5	**§ 0970** Wpływy z różnych dochodów	3	1	4,3	71,7%	215%
1.1.1.6	**§ 2380** Wpłata do budżetu części zysku gospodarstwa pomocniczego	0,5	-	18,8	626,7%	1 880%

Załącznik nr 2

Realizacja wydatków budżetowych (cz. 60 *Wyższy Urząd Górniczy*)

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2005 r.*	2006 r.				6:3	6:4	6:5
			Plan wg ustawy budżetowej	Budżet po zmianach	Wykonanie	w tym: wydatki niewygasające			
		tys. zł					%%		
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
1.	**Część 60** ogółem, Wyższy Urząd Górniczy w tym:	**52 750**	**52 997,3**	**52 997,3**	**52 077,9**	-	98,7%	98,6%	98,3%
1.1.	**dział 750** Administracja Publiczna	**52 750**	**52 997,3**	**52 997,3**	**52 077,9**	-	98,7%	98,6%	98,3%
2.1.	**rozdział 75001** Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	21 961	21 622,2	21 622,2	21 479,3	-	97,8%	105,0%	99,3%
2.2	**rozdział 75007** Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej	30 632	31 375,1	31 375,1	30 598,6	-	99,9%	94,6%	97,5%
2.3	**rozdział 75064** Współpraca naukowo-techniczna z zagranicą	157	-	-	-	-	-	-	-

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia (nr 60 – Wyższy Urząd Górniczy)

Wyszczególnienie		Wykonanie 2005 r.			Wykonanie 2006 r.			8: 5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	część 60 Wyższy Urząd Górniczy ogółem - dział 750 Administracja publiczna	550	36 024	5 458	521	36 734,1	5 876	107,7
	02 osoby zajmujące kierownicze stanowiska rezerwy celowe	3	439	12 194	3	406,7	11 306	92,7
	03 osoby zaliczane do członków korpusu służby cywilnej	484	31 263	5 383	459	32 032,8	5 816	108
	01 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	63	4 322	5 717	59	4 294,6	6 065	106,1
1.1.1.	rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej wg stanu zatrudnienia				521	36 734,1	5 876	107,7
	02 osoby zajmujące kierownicze stanowiska rezerwy celowe	3	439	12 194	3	406,7	11 306	92,7
	03 osoby zaliczane do członków korpusu służby cywilnej	134	9 553	5 941	134	10 117,9	6 292	105,9
1.1.2.	rozdział 75007 Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej							
	01 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	63	4 322	5 717	59	4 294,6	6 065	106,1
	03 osoby zaliczane do członków korpusu służby cywilnej	350	21 710	5 169	325	21 914,9	5 619	108,7

Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

załącznik nr 4

Kalkulacja oceny końcowej część 60 – Wyższy Urząd Górniczy

Oceny wykonania budżetu części 60 – Wyższy Urząd Górniczy dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2005 roku.

Grupa I

Dochody (D): 1 507 tys. zł

Wydatki (W): 52 077,9 tys. zł

Łączna kwota (G): 53 584,9 tys. zł

Waga dochodów w łącznej kwocie Wd = D : G = 0,0281

Nieprawidłowości w dochodach nie wystąpiły

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (6)

Waga wydatków w kontrolowanej łącznej kwocie: Ww = W : G = 0,9719

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna z uchybieniami (4). – obniżona ze względu na nieprawidłowości w podawaniu wartości zamówienia.

Wynik końcowy Wk: 6 x 0,0281 + 4 x 0,9719 = 4,0562, co w przybliżeniu daje wynik 4.

Ocena końcowa – pozytywna z uchybieniami.

Załącznik nr 5

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Gospodarki
8. Minister Finansów
9. Prezes Wyższego Urzędu Górniczego
10. Minister Sprawiedliwości