Działalność kontrolna komórek Wyższego Urzędu Górniczego w 2011 roku, w jednostkach podległych i nadzorowanych.

1. Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych.

W 2011 roku Samodzielny Wydział do spraw Kontroli planował, organizował, koordynował oraz przeprowadzał kontrole działalności okręgowych urzędów górniczych i Urzędu Górniczego do Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych, stosując standardy i procedury określone w „Wytycznych w sprawie kontroli w administracji rządowej", które opracowane zostały przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów w lipcu 2009r., a wprowadzone do obowiązkowego stosowania od dnia 1 stycznia 2010r.

Zasady i tryb przeprowadzania kontroli okręgowych urzędów górniczych, UGBKUE oraz komórek WUG, uregulowane zostały Zarządzeniem Nr 8 Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 13 stycznia 2010r. w sprawie kontroli urzędów górniczych (Dz. Urz. WUG Nr 2, poz. 18), zmienionym Zarządzeniem Nr 58 Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 10 grudnia 2010r. (Dz. Urz. WUG Nr 25, poz. 134).

2. Kontrole przeprowadzone w roku 2011 przez Samodzielny Wydział do spraw Kontroli.

2.1 W roku 2011 Samodzielny Wydział do spraw Kontroli przeprowadził trzy kontrole planowane, w jednostkach podległych i nadzorowanych:

- **w Okręgowym Urzędzie Górniczym w Poznaniu**, w terminie od 5 do 8 kwietnia 2011r.
  W związku z wynikami kontroli ujętymi w protokole z dnia 8 kwietnia 2011r., Prezes Wyższego Urzędu Górniczego skierował do Dyrektora OUG w Poznaniu wystąpienie pokontrolne z dnia 15 kwietnia 2011r., L.dz. WK - 0930/0003/10/06805/MR, zawierające ocenę działalności Urzędu - zadawalającą oraz zalecenia pokontrolne, w ramach których zobowiązał Dyrektora Urzędu do podjęcia działań służących dalszej poprawie funkcjonowania Urzędu, a w szczególności do:

  a) przeprowadzenia szkolenia wewnętrznego pracowników inspekcyjno - technicznych poszczególnych specjalności technicznych, w zakresie obowiązujących zasad i uregulowań prawnych, wynikających z zarządzenia nr 12 Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie trybu wykonywania czynności inspekcyjno - technicznych przez pracowników okręgowych urzędów górniczych oraz UGBKUE i wymogów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, a w szczególności dotyczących przygotowania i sporządzania dokumentacji kontroli oraz prawidłowego pod względem merytorycznym i formalno – prawnym sporządzania protokołów i decyzji,

  b) przesłania do Wydziału Kontroli WUG, analizy roboczodniówek kontrolnych za ostatnie dwa lata i ustaleń dotyczących poszczególnych rodzajów kontroli w roku 2011,

  c) zapewnienia ze strony kierownictwa Urzędu, właściwego i skutecznego nadzoru nad planowaniem i wykonywaniem zadań kontrolnych przez

pracowników inspekcyjno – technicznych, tak pod względem jakościowym jak i ilościowym.

d) prowadzenia dokumentacji narad wewnętrznych z uwzględnieniem:
   - wskazywania terminów i osób odpowiedzialnych za realizację poleceń Dyrektora Urzędu,
   - sprawdzania stopnia realizacji wydanych poleceń na kolejnej naradzie,
   - potwierdzania przez osoby nieobecne na naradzie zapoznania się z ustaleniami i poleceniami podjętymi na naradzie.

e) dokonania analizy protokołu z dnia 8 kwietnia 2011 r., z kontroli działalności Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu, w celu wyeliminowania w dalszej działalności Urzędu stwierdzonych uchybień.

Dyrektor OUG w Poznaniu, pismem z dnia 26 kwietnia 2011r., l.dz. 000/0930/0002/11/02968/WF poinformował WUG o realizacji wystąpienia pokontrolnego w zakresie dotyczącym przeprowadzenia analizy roboczodniówek, a następnie pismem z dnia 27 kwietnia 2011r., l.dz. 000/0930/0003/11/03038/LJ, o podjętych działaniach w celu realizacji pozostałych zaleceń pokontrolnych,

- w Okręgowym Urzędzie Górniczym w Kielcach, w terminie od 25 do 29 lipca 2011 r.

W związku z wynikami kontroli, ujętymi w protokole z dnia 29 lipca 2011 r., Prezes Wyższego Urzędu Górniczego skierował do Dyrektor Urzędu wystąpienie pokontrolne z dnia 19 sierpnia 2011r., L.dz. WK - 0930/0006/11/14295/MR, zawierające ocenę działalności Urzędu - dobrą oraz zalecenia pokontrolne, w którym zobowiązał Dyrektor Urzędu do podjęcia działań służących dalszej poprawie funkcjonowania Urzędu, a w szczególności do:

a) planowania oraz realizowania działalności kontrolnej przestrzegając między innymi następujących zasad:

   - wszczynania kontroli doraźnych i powtórnych na polecenie Dyrektora Urzędu,
   - wyznaczania osób kierujących grupami kontrolnymi,
   - sporządzania protokołu z kontroli z rozgraniczeniem stwierdzeń dokonanych przez każdego kontrolującego,

b) przedłożenia Wyższemu Urzędowi Górniczemu, harmonogramu kontroli odkrywkowych zakładów górniczych, niekontrolowanych co najmniej w okresie 2 lat,

c) prawidłowego kwalifikowania pism wpływających do Urzędu, do skarg lub wniosków, w oparciu o ich treść oraz terminowego załatwiania tych spraw,

d) rzetelnego rejestrowania zdarzeń mających związek z czasem pracy, we wszystkich dokumentach,

e) zapewnienia właściwego przygotowania merytorycznego przewodniczącego i członków Komisji przeprowadzających nabory kandydatów do pracy w Urzędzie, celem przeprowadzania naborów w sposób spełniający wymagania obowiązujących uregulowań,

f) dokonania analizy protokołu z dnia 29 lipca 2011 r., z kontroli działalności Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach, w celu wyeliminowania w dalszej działalności Urzędu stwierdzonych uchybień.

Dyrektor OUG w Kielcach, dwukrotnie, pismami z dnia 7 i 14 września 2011r., informowała Prezesa WUG o podjętych działaniach w celu realizacji zaleceń pokontrolnych.

- **w Okręgowym Urzędzie Górniczym w Rybniku**, w terminie 12, 13 i 15, 16 września 2011r..

W związku z wynikami kontroli ujętymi w protokole z dnia 16 września 2011r., Prezes Wyższego Urzędu Górniczego skierował do Dyrektora OUG w Rybniku wystąpienie pokontrolne z dnia 6 października 2011r., L.dz. WK - 0930/0009/11/16984/MR, zawierające ocenę działalności Urzędu - dobrą oraz zalecenia pokontrolne, w ramach których zobowiązał Dyrektora Urzędu do podjęcia działań, służących dalszej poprawie funkcjonowania Urzędu, a w szczególności do:

a) realizowania i dokumentowania działalności kontrolnej Urzędu przestrzegając ustaleń i zasad dotyczących wszczynania kontroli, wyznaczania osób kierujących grupami kontrolnymi, rozgraniczania w sporządzanych protokołach z kontroli stwierdzeń dokonanych przez osoby kontrolujące oraz dokumentowania czynności kontrolnych w prowadzonej przez urząd ewidencji,

b) kwalifikowania pism wpływających do Urzędu do skarg lub wniosków, w oparciu o analizę ich treści,

c) dokonania analizy protokołu z dnia 16 września 2011 r., z kontroli działalności Okręgowego Urzędu Górniczego w Rybniku, w celu wyeliminowania w dalszej działalności Urzędu stwierdzonych uchybień.

Dyrektor OUG w Rybniku, pismem z dnia 19 października 2011r., l.dz. RYB/093/0002/11/09182/ZS, poinformował Prezesa WUG o podjętych działaniach, w celu realizacji zaleceń pokontrolnych.

2.2 Jedną kontrolę nieplanowaną, w Okręgowym Urzędzie Górniczym w Lublinie.

Kontrola została przeprowadzona w trybie uproszczonym, na polecenie Prezesa WUG z dnia 27 kwietnia 2011r., l.dz. P-0932/0001/11/07490. Przedmiotem kontroli była ocena okresowa przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków oraz sprawdzenie realizacji wniosków i poleceń podjętych na naradach kierujących OUG, UGBKUE oraz komórek WUG i zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa WUG z dnia 21 lipca 2008r. Kontrolę przeprowadzono w terminie od 1 do 3 czerwca 2011r.

Wyniki kontroli ujęto w sprawozdaniu z dnia 3 czerwca 2011r., oceniając działalność OUG w Lublinie, w kontrolowanym zakresie - jako dobrą.

W związku z wynikami przeprowadzonej kontroli nie zachodziła potrzeba wydania zaleceń pokontrolnych.

3. Kontrole w jednostkach podległych i nadzorowanych przeprowadzone w roku 2011 przez komórki organizacyjne Wyższego Urzędu Górniczego, w trybie określonym Zarządzeniem Nr 8 Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 13 stycznia 2010r. w sprawie kontroli urzędów górniczych.

W roku 2011, komórki organizacyjne Wyższego Urzędu Górniczego wykonały dwie kontrole w trybie uproszczonym. Kontrole te zostały przeprowadzone przez Wydział Kadr i Szkolenia, w:

1. Urzędzie Górniczym do Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych w Katowicach, w dniach 28 i 29 czerwca 2011r. Zakres kontroli obejmował ocenę zgodności opisów stanowisk pracy ze strukturą organizacyjną urzędu, poprawność sporządzenia IPRZ oraz badanie zgodności świadczenia pracy przez pracowników z zaplanowanym rozkładem czasu pracy.

   Wyniki kontroli ujęto w sprawozdaniu z dnia 29 czerwca 2011r., w którym oceniono działalność urzędu w kontrolowanym zakresie jako dobrą. W oparciu o dokonane stwierdzenia w czasie kontroli, w sporządzonym sprawozdaniu zawarto zalecenia pokontrolne, zobowiązujące Dyrektora Urzędu do:

   a) uzupełnienia opisów stanowisk pracy, we wskazanym obszarze,

   b) przeprowadzenia analizy zakresu IPRZ pod kątem sposobu organizacji szkoleń pracowników,

   c) przestrzegania przepisów z zakresu czasu pracy.

2. Okręgowym Urzędzie Górniczym we Wrocławiu, w dniach 7 i 8 listopada 2011r. Zakres kontroli obejmował proces kierowania pracowników na badania lekarskie, ocenę zgodności opisów stanowisk pracy ze strukturą organizacyjną urzędu, poprawność organizowania naborów na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej oraz poprawność udzielania pracownikom urlopów wypoczynkowych. Wyniki kontroli przedstawiono w sprawozdaniu z dnia 8 listopada 2011r., w którym oceniono kontrolowany zakres tematyczny - dobrze, a w ramach zaleceń pokontrolnych zobowiązano Dyrektora Urzędu do podjęcia działań służących dalszej poprawie funkcjonowania Urzędu, w szczególności do:

   a) wskazywania w skierowaniach pracowników na badania lekarskie czynników szkodliwych dla zdrowia lub warunków uciążliwych na stanowiskach pracy,
   b) przestrzegania „Procedury naboru kandydatów do korpusu służby cywilnej w okręgowych urzędach górniczych oraz w Urzędzie Górniczym do Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych”, a w szczególności w odniesieniu do publikowania ogłoszeń o wolnych stanowiskach pracy i prowadzenia naboru zgodnie z wymogami przedmiotowej procedury.